

Series of the
Max-Planck-Institute for Foreign and International
Criminal Law and Bahçeşehir University
Joint Research Group

Edited by
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Ulrich Sieber and Prof. Dr. Feridun Yenisey

Volume T 2

Max-Planck-Institute for Foreign and International
Criminal Law and Bahçeşehir University
Joint Research Group Yayınları

Yayınlayanlar
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Ulrich Sieber ve Prof. Dr. Feridun Yenisey

Kitap No. T 2



MAX-PLANCK-GESELLSCHAFT

Tüzel Kişiler Hakkında Uygulanan Yaptırımlar

Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Klaus Tiedemann
Onuruna, 21 Mayıs 2011 Tarihlerinde
İstanbul'da Düzenlenen
Uluslararası Kolokyumun Kitabı

Sanktionen gegen Juristische Personen

Internationales Kolloquium
zu Ehren von Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Klaus Tiedemann
İstanbul, 21 May 2011

Ayşe Nuhoğlu (ed.)



BAHÇEŞEHİR ÜNİVERSİTESİ YAYINLARI

Ayşe Nuhoğlu (Ed.)

Sanktionen gegen juristische Personen
Tüzel Kişiler Hakkında Uygulanan Yaptırımlar

Yayınlayan:

Uğur Eğitim Pazarlama ve Yayıncılık A.Ş.
Bahçeşehir Üniversitesi Yayınları

Genel Müdür:

Hande ALPAY

Dizgi:

Selma AYDIN TOTUŞ

Kapak Tasarım:

Faruk ÖZBEY

Yayınevi Adresi:

Uğur Eğitim Pazarlama ve Yayıncılık A.Ş.
EGS Business Park Blokları Yeşilköy Mah. Atatürk Cad.
No: 12 B2 Blok K:2 D:133-134 34149 Yeşilköy, Bakırköy / İstanbul
Tel: (0212) 660 58 41 Faks: (0212) 660 58 42
www.uguryayincilik.com.tr · info@uguryayincilik.com.tr
Ücretsiz Danışma Hattı: 0800 219 80 18

Bahçeşehir Üniversitesi

Çırağan Cad. Osmanpaşa Mektebi Sk. No: 4-6
Beşiktaş / İstanbul
www.bahcesehir.edu.tr · e-mail: info@bahcesehir.edu.tr

Bahçeşehir Üniversitesi Yayınları No: 93

Basım Yeri:

PASİFİK Ofset Ltd. Şti. Cihangir Mah. Güvercin Cd. No: 3/1
Baha İş Merkezi A Blok Haramidere / İstanbul
Tel: 0212 412 17 77 Sertifika No: 12027

Basım Tarihi:

1. Basım Kasım / 2013

ISBN Numarası: 978-605-5461-47-8

Bu kitabın her hakkı saklıdır ve Uğur Eğitim Pazarlama ve Yayıncılık A.Ş.'ye aittir.
Kısmen de olsa alıntı yapılamaz, çoğaltılamaz. Metin ve sorular aynen veya değiştirilerek yayımlanamaz.

Klaus Tiedemann

Onuruna

zu Ehren von

Klaus Tiedemann

2) Ayrıca bir de kanuni temsilci vardır; kanuni temsilci tüzel kişinin tüzüğü uyarınca veya ticaret kanunları ile belirlenmiştir; mesela, yönetim kurulu başkanı, aynı anda gönüllü olarak temsilcilik görevini üstlenmemişse, tanık olarak çağırıldığında bu durum ortaya çıkar. Bu kişi duruşmada hazır bulunabilir.

3) Nihayet, bir de işletme böyle bir kişiyi görevlendirmiş ise, sanık sandalyesinde oturan gönüllü temsilci vardır. Bu gibi hallerde, bu kişinin de duruşmada hazır bulunması gerekir.

Temsil açısından yapılan bu üçlü ayrımı tatmin edici bir şekilde açıklamak imkanı bulunmamakla birlikte, İspanyol Hukuku bunu böyle kabul etmiştir. Muhakemede tüzel kişi temsil eden vekaletnameli temsilcilerin ortadan kaldırılması, temsile ilişkin kuralların açıklanmasına, mutlaka katkı yapacaktır.

3.- Uygun muhakeme kurallarının belirlenmesi de sorundur. Belirtildiği gibi, belli suçlar ağır ceza mahkemesinin görev alanına girebilir ve 1995 yılında kabul edilen kanundaki usulün uygulanmasını gerektirebilir. Fakat bunun dışında dört ayrı muhakeme usulü daha vardır: çok ağır suçlarda uygulanan normal muhakeme usulü, Sulh ceza hakimi önündeki muhakemelerde uygulanan normal hızlandırılmış usul, şehir mahkemelerinde uygulanan normal hızlandırılmış usul ve belli suçların kovuşturulmasında uygulanan özel hızlandırılmış usul⁶⁵.

Uygun muhakeme usulünün seçiminde İspanya'da uygulanan ölçüt, daima hapis cezası olmuştur, fakat tüzel kişiler bakımından hapis cezası verilemez. Bu nedenle, Hızlandırma Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanununa 14 bis madde olarak, sadece tüzel kişiye karşı açılan ceza davalarında, gerçek kişilere karşı açılan davalarda öngörülen kritere atfı yapacaktır. Bu çözüm tatmin edici görülmeyebilir, ama halen başka bir yol bulmak olanağı yoktur; böyle bir düzenleme yapılmazsa, problemleri ortadan kaldırmak imkanı yoktur. Reform paketi Mecliste kabul edilip kanunlaşınca kadar, bu sorunun devam edecek olması da, ayrı bir endişe kaynağıdır.

Yukarıda söylenenlerin hepsine rağmen, zorunlu olarak şu soru sorulmalıdır: (ceza muhakemesinin karmaşık hale getirilmemesi, işleyişinin kolaylaştırılması gerektiğini düşünmeme rağmen), yeni bir Ceza Muhakemesi Kanunu yapılmaya kadar, tüzel kişiler hakkında açılan davalarda uygulanacak olan yeni bir muhakeme usulü Kanuna eklense idi, daha iyi olmaz mıydı? Bu şekilde, bir çok sorun ortaya çıkmazdı.

⁶⁵ Olayların birçoğunda uygun muhakeme usulü, hızlandırılmış muhakeme usulüdür. Bununla birlikte, ağır hallerde genel usulün uygulanması yerinde olur. Bu husus Başsavcılığın 1 Haziran 2011 tarihli Genelgesinin 101 ve 102 inci maddelerinden anlaşılmaktadır. Cünhalar (faltas), tüzel kişilere isnat edildiklerinde, İspanyol Ceza Kanunun 33 ve 14 üncü maddeleri uyarınca, daima ağır cezalı kabul edildikleri için, bu kuralın dışında kalırlar.

Verantwortlichkeit von Juristischen Personen aus der Sicht des türkischen Strafrechts und des Ordnungswidrigkeitenrechts

Yrd. Doç. Dr. Zeynel Kangal*

I – Allgemeines

Das türkische Strafgesetzbuch Nr. 765 enthielt keine Vorschrift über die strafrechtliche Verantwortlichkeit von juristischen Personen, sondern behandelte nur natürliche Personen als Subjekte von Strafrechtsnormen. Gleichzeitig wurde die strafrechtliche Verantwortlichkeit von juristischen Personen in mehreren Sondergesetzen ausdrücklich vorgesehen. Artikel 220 des türkischen Strafgesetzbuches Nr. 765, bezüglich der Straftat der Bestechung, sowie das Gesetz Nr. 4782 vom 2. Januar 2003 hatten schwere Geldstrafen für juristische Personen vorgesehen, deren zuständige Vertreter die Straftat der Bestechung begangen hatten und. hatten somit die strafrechtliche Verantwortung von juristischen Personen in das türkische Strafgesetzbuch aufgenommen.

Artikel 20 des neuen türkischen Strafgesetzbuch Nr. 5237, das am 26. September 2004 verabschiedet wurde und am 1. Juni 2005 in Kraft trat, erregte eine strafrechtliche Verantwortung von juristischen Personen ausdrücklich nicht an, nimmt jedoch an, dass Sicherungsmaßnahmen gegen diese verhängt werden können: (1) *Die strafrechtliche Verantwortung ist personengebunden. Niemand darf für die Tat eines anderen verantwortlich gemacht werden.* (2) *Gegen juristische Personen können keine Strafsanktionen angewendet werden. Die wegen einer Straftat im Gesetz vorgesehenen Sanktionen in Form einer Sicherungsmaßnahme bleiben jedoch vorbehalten.* Da diese Regelung laut Artikel 5 türk. StGB, der am 12.2.2008 in Kraft trat, ebenfalls für die vor diesem Datum in Kraft getretenen nebenstrafrechtlichen Gesetze gültig ist, finden Sonderregelungen über die strafrechtliche Verantwortlichkeit von juristischen Personen keine Anwendung mehr. Obnehin wurden durch mehrere neue Gesetze, vor allem durch das Gesetz Nr. 5728, die Regelungen über die strafrechtliche Verantwortung von juristischen Personen aus unserer Gesetzgebung gestrichen. Außerdem wird deutlich, dass neue Nebengesetze Regelungen schaffen, die mit dem türk. StGB übereinstimmen.

II – Die Verantwortlichkeit von juristischen Personen aus der Sicht des türkischen Strafrechts

1 – Das Problem der strafrechtlichen Verantwortlichkeit von juristischen Personen

Die Annahme der strafrechtlichen Verantwortlichkeit von juristischen Personen

Hilfsdozent am Lehrstuhl für Straf- und Strafprozessrecht der Juristischen Fakultät der Universität Kadir Has (Istanbul).

Das türkische Strafgesetzbuch, (Übers. Silvia TELLENBACH), Berlin 2008, S. 24.

führt zu Tadel der juristischen Person wegen Taten ihrer Organe oder Vertreter, da juristische Personen an sich keine Handlungsfähigkeit besitzen. Ein solcher Ansatz bedeutet eine Verantwortung für die Tat eines Dritten. Denn hier wird die juristische Person für die Taten ihrer Organe oder Vertreter verantwortlich gemacht. Dies ist jedoch unvereinbar mit dem Prinzip der Personengebundenheit der strafrechtlichen Verantwortung und infolgedessen, mit der Verfassung (Art. 38/7)¹. Artikel 20 des neuen türkischen StGB Nr. 5237 wiederholt die Personengebundenheit der strafrechtlichen Verantwortung. Er betont, dass niemand für die Tat eines anderen verantwortlich gemacht werden darf und regelt endgültig, dass gegen juristische Personen keine Strafsanktionen angewendet werden dürfen. Diese Regelung steht ebenfalls im Einklang mit dem Prinzip «Strafrecht als letztes Mittel» (Ultima ratio Prinzip). Danach dürfen gegen juristische Personen keine Strafe angewendet werden, wenn der Zweck durch Sanktionen des Privatrechts und des Verwaltungsrechts in ausreichendem Maß erfüllt wird.

2 – Sanktionen gegen juristische Personen außer von Strafen, wegen Straftaten ihrer Organe oder Vertreter

a) Anwendung von Sicherungsmaßnahmen

Artikel 60 des neuen türkischen StGB lautet²:

(1) Bei einer Verurteilung wegen einer vorsätzlichen Straftat zum Nutzen einer juristischen Person, die unter Beteiligung von Organen oder Repräsentanten einer juristischen Person des Privatrechts begangen worden ist, deren Tätigkeiten auf der Genehmigung einer öffentlichen Institution beruhen und durch den Missbrauch der durch eine solche Genehmigung verliehenen Befugnisse, ergeht eine Entscheidung über die Annullierung dieser Genehmigung.

(2) Ebenso werden die Einziehungsvorschriften auch bei einer juristischen Person des Privatrechts angewendet, wenn die Straftat zu ihrem Nutzen begangen wurde.

(3) Der Richter kann von der Anwendung der Vorschriften der obigen Absätze absehen, wenn diese Folgen nach sich ziehen könnte, die im Verhältnis zu der Tat zu schwer sind.

(4) Diese Vorschriften werden angewendet, sofern das Gesetz dies gesondert vorsieht.

Wenn diese Vorschrift zusammen mit Artikel 20 türk. StGB behandelt wird, so lässt sich verstehen, dass anstatt einer strafrechtlichen Verantwortung das Modell von Sicherungsmaßnahmen angenommen wird³.

Da juristische Personen keine Handlungsmöglichkeit und dementsprechend auch keine Schuldfähigkeit besitzen, würde die Anwendung von strafrechtlichen

Sanktionen gegen juristische Personen den grundlegenden Prinzipien des Strafrechts zuwiderlaufen. Deswegen wurde in Bezug auf juristische Personen der Einsatz von Sicherungsmaßnahmen eingeführt.

Das türk. StGB sieht in Artikel 60 vor, dass Sicherungsmaßnahmen nur gegen juristische Personen des Privatrechts Anwendung finden dürfen. Aus diesem Grund können nur Vereine, Stiftungen, Handelsgesellschaften, Gewerkschaften und Konföderationen, politische Parteien und Partnerschaften von Rechtsanwälten (laut dem Gesetz über die Anwaltschaft) Gegenstand von Sicherungsmaßnahmen sein, da sie als juristische Personen des Privatrechts gelten. Dadurch werden alle juristischen Personen des öffentlichen Rechts von der Anwendung von Sicherungsmaßnahmen befreit. Doch die Annahme von Sicherungsmaßnahmen nur gegen die juristischen Personen des Privatrechts und die Befreiung von Sicherheitsmaßnahmen aller juristischen Personen des öffentlichen Rechts, welche auch auf dem Gebiet vom Privatrecht Aktivitäten entfalten, lässt eine Tür für die Diskussion über das Gleichheitsprinzip offen. Darüber hinaus wird diskutiert, ob Sicherungsmaßnahmen gegen öffentliche (d.h. staatliche) Wirtschaftsunternehmen, wo Regelungen des öffentlichen Rechts und auch des Privatrechts zur Anwendung kommen, verhängt werden könnten.

Artikel 60 türk. StGB hat nur zwei Sicherungsmaßnahmen gegen juristische Personen vorgesehen. Eine von diesen ist die Annullierung der Tätigkeitsgenehmigung und die andere ist die Einziehung. Jedoch könnten bei Sondernormen andere Sicherungsmaßnahmen gegen juristische Personen vorgesehen sein. Zum Beispiel können politische Parteien laut Artikel 69 der Verfassung von staatlicher Unterstützung teilweise oder völlig ausgeschlossen oder sogar gänzlich aufgelöst werden (Gesetz über politische Parteien Art. 101). Diese Sanktionen gegen politische Parteien haben die Eigenschaft von Sicherungsmaßnahmen, die die aus gesellschaftlicher Sicht gefährlichen Tätigkeiten von politischen Parteien zu unterbinden und deren Folgen zu verhindern suchen. Das Kriterium des Brennpunkts, wie es in Artikel 69/6 der Verfassung und Artikel 103 des Gesetzes über politische Parteien zum Ausdruck kommt, betont die Gefahr der politischen Parteien für die Gesellschaft und bekräftigt die Ansicht, dass es sich bei diesen Sanktionen ebenfalls um Sicherungsmaßnahmen handelt.

Die erste Sicherungsmaßnahme in Art. 60 türk. StGB ist die Annullierung der Tätigkeitsgenehmigung. Es bedarf einer vorsätzlichen Straftat, um die Tätigkeitsgenehmigung einer juristischen Person zu annullieren. Diese Maßnahme kann gegen juristische Personen in Bezug auf fahrlässige Straftaten nicht verhängt werden. Zum Zweiten muss die vorsätzliche Straftat durch die Teilnahme der Organe oder Vertreter der juristischen Person begangen werden. Die Teilnahme eines Organs oder Vertreters an der Straftat kann als Täterschaft, Anstiftung oder Beihilfe verwirklicht werden (tür. StGB Art. 37-41). In diesem Sinne erkennt Artikel 60 türk. StGB die reflektierende Verantwortungstheorie, wie sie im französischen Recht in Bezug auf die strafrechtliche Verantwortung von juristischen Personen angenommen wird (franz. StGB Art. 121-2), in Bezug auf die Sicherungsmaßnahmen an. Danach kann die Handlungsfähigkeit und Vorwerfbarkeit nur bei natürlichen Personen angenommen werden, die als Organe oder Vertreter tätig sind. Nur im

¹ KANGAL, Zeynel T.: *Tüzel Kişilerin Ceza Sorumluluğu*, Ankara 2003, S. 143-145. Das Verfassungsgericht hat jedoch in den Urteilen über einige besondere Strafnormen, die die strafrechtliche Verantwortung von juristischen Personen anerkennen, dass die strafrechtliche Verantwortung von juristischen Personen nicht gegen die Personengebundenheit der strafrechtlichen Verantwortung verstößt.

² Das türkische Strafgesetzbuch, (Übers. Silvia TELLENBACH), S. 49-50.

³ RUGGIERO, Gianluca: *“Primo Sguardo d’Insieme Sulla Responsabilità delle Persone Giuridiche nel Nuovo Codice Penale Turco”*, Annales de la Faculté de Droit d’Istanbul 2005, S. 93 etc.

Fälle, dass diese Personen einer Straftat schuldig sind, können Sicherungsmaßnahmen gegen die juristische Person verhängt werden. Eine andere Voraussetzung für die Annullierung der Tätigkeitsgenehmigung ist, dass die Straftat zu Gunsten der juristischen Person durch ihre Organe oder Vertreter begangen wurde. Somit dürften keine Sicherungsmaßnahmen gegen die juristische Person verhängt werden, falls ihre Organe oder Vertreter nur zu ihren eigenen Gunsten, zu Gunsten der Arbeitnehmer bzw. der Gesellschaft oder einer Minderheit unter den Mitgliedern der juristischen Persönlichkeit eine Straftat begangen hat. Die Interessen von juristischen Personen könnten sehr breit ausgelegt werden. Deshalb können Sicherungsmaßnahmen auch dann verhängt werden, wenn es nicht nur darum geht, die juristische Person zu bereichern, sondern auch deren Hauptfunktionen oder Ziele zu verwirklichen. Eine andere Voraussetzung bzgl. der Anwendung dieser Maßnahmen ist, dass die Straftat durch den Missbrauch der durch eine Tätigkeitsgenehmigung verliehenen Befugnis begangen wurde. Danach muss eine Straftat in Verbindung mit der Ausübung der Genehmigung begangen werden, indem die Befugnis, die auf der Tätigkeitsgenehmigung beruht, die der juristischen Person von einer öffentlichen Institution erteilt worden ist, von Organen oder Vertretern der juristischen Person missbraucht wird. Die letzte Voraussetzung ist, dass das Organ oder der Vertreter als natürliche Person wegen einer vorsätzlichen Straftat zu Gunsten der juristischen Person verurteilt worden ist. Gegen die juristische Person dürfen keine Sicherungsmaßnahmen verhängt werden, wenn das Organ oder der Vertreter freigesprochen wurde oder sie wegen eines Schuldauusschließungsgrundes oder eines Strafausschließungsgrundes nicht verurteilt wurden (türk. StPO Art. 223).

Als Folge der Annullierung der Tätigkeitsgenehmigung besteht die juristische Person zwar weiter, darf aber keine Aktivitäten bezüglich des Gegenstandes der Genehmigung mehr ausüben. Die juristische Person wird durch die Annullierung nicht ausgelöscht. Zum Beispiel kann die Genehmigung einer juristischen Person annulliert werden, falls in einem Labor mit einer Genehmigung für die Herstellung von Medikamenten, Betäubungsmitteln oder Aufputzmitteln hergestellt werden.

Eine andere Sicherungsmaßnahme in Artikel 60 türk. StGB ist die Einziehung. Danach können gegen eine juristische Person die Bestimmungen bzgl. Einziehung (tür. StGB Art. 54) und Verfall (tür. StGB Art. 55) angewendet werden. Für das Urteil zur Einziehung wird ebenfalls die Begehung der Straftat zu Gunsten der juristischen Person zur Bedingung gemacht.

Gemäß Art. 60/4 türk. StGB können Sicherungsmaßnahmen gegen juristische Personen nicht wegen aller Tatbestände, sondern nur wegen der im Gesetz besonders vorgesehenen Tatbestände angewendet werden. Dieser Ansatz zeigt deutlich, dass das türk. StGB das Prinzip der Spezialität, ähnlich wie das französische Recht, das die strafrechtliche Verantwortung von juristischen Personen anerkennt, bei der Anwendung von Sicherungsmaßnahmen annimmt. Jedoch wurde im französischen Recht ab 31. Dezember 2005 das Spezialitätsprinzip aufgegeben. Nach dem Spezialitätsprinzip in Artikel 60/4 türk. StGB können Sicherungsmaßnahmen gegen juristische Personen nur verhängt werden, wenn das Gesetz dies im betreffenden Tatbestand ausdrücklich bestimmt. Falls eine solche in einer Bestimmung nicht erwähnt wird, darf in dem betreffenden Fall keine Sicherungsmaßnahme gegen die

juristische Person angewendet werden. Als Beispiel wurde erwähnt, dass in den Tatbeständen des Völkermords (Art. 76), des Menschenhandels (Art. 80) oder der vorsätzlichen Verschmutzung der Umwelt (Art. 181) Sicherungsmaßnahmen gegen juristische Personen angewendet werden können. Es könnte sein, dass die Anwendung von Sicherungsmaßnahmen für bestimmte Straftaten unnötig und nutzlos erscheint, wobei das bei einigen Straftaten, bei denen keine solche Regelung angenommen wurde, als Mangel anzusehen ist. Deshalb wäre es eher angebracht, wenn eine allgemeine Regelung zur Anwendung von Sicherungsmaßnahmen gegen juristische Personen angenommen würde.

Art. 60/3 türk. StGB sieht vor, dass der Richter von der Anwendung von Sicherungsmaßnahmen gegen juristische Personen absieht, wenn sie Folgen nach sich ziehen könnten, die im Verhältnis zu der Tat zu schwer sind. Bei der Anwendung von Sicherungsmaßnahmen gegen die juristische Person könnten viele Menschen arbeitslos bleiben oder für gutgläubige Dritte Verluste (wie der Ausfall ihrer Forderungen u.a.) entstehen, die nur schwer wiedergutmacht werden könnten. In diesem Fall kann das Gericht von Sicherungsmaßnahmen absehen, indem es die Verhältnismäßigkeitsregel beachtet.

Artikel 249 der türkischen Strafprozessordnung Nr. 5271 regelt die Vertretung von juristischen Personen im Ermittlungsverfahren und im Hauptverfahren bzgl. der Sicherungsmaßnahmen. Demnach können Organe und Vertreter der juristischen Person in einem Ermittlungsverfahren und in einem Hauptverfahren, das wegen Straftaten durchgeführt wird, die im Rahmen der Tätigkeit einer juristischen Person begangen sind, auf Seiten der Verteidigung an der Hauptverhandlung teilnehmen. Diese (natürliche) Person ist Organ oder Vertreter nicht zur Zeit der Begehung der Straftat, sondern zur Zeit des Ermittlungsverfahrens und des Hauptverfahrens. Dieser Person werden die Rechte von Angeklagten zuerkannt. Falls jedoch das Organ oder der Vertreter der juristischen Person gleichzeitig Beschuldigter oder Angeklagter ist, können sie sie im Ermittlungsverfahren und im Hauptverfahren nicht vertreten. In solchen Fällen sollte das Gericht einen Pfleger bestellen, falls niemand sonst für die Vertretung der juristischen Person zu finden sind.

b) Anwendung von Geldbußen

Artikel 43/A des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten (türk. OWiG), der ein das mit dem Gesetz Nr. 5918 hinzugefügt wurde, sieht die Anwendung von Geldbußen gegen juristische Personen des Privatrechts wegen bestimmter Straftaten vor, die zu ihren Gunsten begangen worden sind. Auch diese Regelung nimmt die Anwendung von Geldbußen nur gegen juristische Personen des Privatrechts an und belässt juristische Personen des öffentlichen Rechts außerhalb des relevanten Umfangs.

Zur Anwendung von Geldbußen gegen juristische Personen für gewisse Straftaten setzt Art. 43/A türk. OWiG voraus, dass die Straftat von ihren Organen oder Vertretern oder einer Person begangen worden ist, die eine Aufgabe im Rahmen der Tätigkeiten der juristischen Person übernommen hatte, ohne deren Organ oder Vertreter zu sein. Die betreffenden Gesetze geben je nach der Beschaffenheit der juristischen Person an, welche Organe sie besitzen muss. 43/A türk. OWiG macht in Bezug auf die Verantwortung der juristischen Person keinen Unterschied zwischen

ihren Organen. Juristische Personen dürfen außer ihren Organen auch Vertreter nach allgemeinen Regelungen ernennen.

Artikel 60 türk. StGB setzt voraus, dass die Straftat durch die Organe oder Vertreter begangen sein muss, damit Sicherungsmaßnahmen gegen eine juristische Person verhängt werden können. Hingegen fasst Art. 43/A türk. OWiG den Umfang breiter, indem er neben den Organen und Vertretern auch eine andere beauftragte Person im Rahmen der Tätigkeiten der juristischen Person angibt. Artikel 60 türk. StGB wird auch in Bezug auf die Straftaten des Art. 43/A türk. OWiG Anwendung finden können. Falls jedoch eine Person, die eine Aufgabe im Rahmen der Tätigkeiten der juristischen Person übernommen hatte, eine der Straftaten im Art. 43/A türk. OWiG begangen hat, darf Art. 60 türk. StGB nicht zur Anwendung kommen, selbst wenn seine sonstigen Voraussetzungen erfüllt sind und keine Sicherungsmaßnahmen wie die Annullierung der Genehmigung oder Einziehung verhängt werden dürfen. Aus diesem Grund wäre es angebracht, die erfassten natürlichen Personen in gleicher Weise so zu bestimmen, dass Geldbußen und Sicherungsmaßnahmen gegen juristische Personen verhängt werden können⁴.

Damit eine Geldbuße gegen die juristische Person verhängt werden kann, sollte eine der Straftaten in Art. 43/A OWiG zu ihren Gunsten begangen werden. Diese Straftaten mit wirtschaftlichen oder finanziellen Dimensionen sind: Betrug (türk. StGB Art. 157-158), Ausschreibungsbetrug (türk. StGB Art. 235), betrügerische Erbringung von Leistungen (türk. StGB Art. 236), Bestechlichkeit (türk. StGB Art. 252), Geldwäsche (türk. StGB Art. 282), Amtsunterschlagung (Gesetz über das Bankwerbe Art. 160), Schmuggeldelikte (Gesetz zur Bekämpfung von Schmuggel), Straftat, die im Zusatzartikel 5 des Gesetzes über den Erdölmarkt beschrieben wurde, Terrorfinanzierung (Terrorbekämpfungsgesetz Art. 8). Es finden sich ebenfalls Regelungen in manchen Sondergesetzen. Solche Regelungen sind ebenfalls im Art. 15/5 vom Gesetz über die Bio-Sicherheit und im Art. 11/7 des Gesetzes zur Behinderung von Gewalt und Ausschreitungen im Sport.

Um eine Geldbuße gegen eine juristische Person wegen der Straftaten in Art. 43/A türk. OWiG verhängen zu können, müssten sie zu ihren Gunsten begangen werden. Interessen der juristischen Person könnten zu ihrer Weiterentwicklung in jeder materiellen und immateriellen, tatsächlichen oder möglichen, direkten und indirekten Art beschaffen sein.

Die zuständige Behörde, welche Geldbußen gegen die juristische Person wegen der erwähnten Straftaten in Art. 43/A des türk. OWiG verhängt, ist das für das Strafverfahren wegen dieser Straftaten zuständige Gericht (türk. OWiG Art. 43/A/2, Gesetz Nr. 5977 Art. 15/9). Diese Kompetenz wurde nicht den Staatsanwälten, Verwaltungskommissionen oder Beamten zuerkannt. Nur das zuständige Gericht kann diese Sanktion verhängen, nachdem es sich darüber vergewissert hat, dass die relevanten natürlichen Personen diese Straftaten begangen haben⁵.

Gegen die juristische Person kann wegen der genannten Straftaten nur Geldbuße verhängt werden. Die Einziehung und andere Verwaltungsmaßnahmen dürfen nicht

zur Anwendung kommen. Weil es sich jedoch um eine Straftat handelt, können die Annullierung der Tätigkeitsgenehmigung und die Einziehung zur Anwendung kommen, wenn die Voraussetzungen des Art. 60 türk. StGB erfüllt sind und diese Sanktionen in den betreffenden Tatbestände ausdrücklich bestimmt worden sind. Art. 43/A türk. OWiG macht die Verhängung von Geldbußen gegen juristische Personen bei der Begehung der genannten Straftaten unerlässlich.

Die Untergrenze der Geldbuße gegen juristische Personen wird mit 10.000 und ihre Obergrenze mit 2 Millionen türkische Lira angegeben. Bei der Festsetzung der Geldbuße zieht das Gericht die Regelungen des Art. 17/2 des türk. OWiG in Erwägung. Es ist möglich, gegen eine juristische Person des Privatrechts eine Geldbuße zu verhängen, "in den Fällen, in denen die Tat keine Ordnungswidrigkeit darstellt, die mit höherer Geldbuße bedroht ist".

Art. 43/B türk. OWiG, der durch Gesetz Nr. 6352 von 2012 hinzugefügt wurde, sieht bei Nichterfüllung der Anzeigepflicht des Art. 278 StGB vor, dass gegen juristische Personen Geldbußen verhängt werden. Demnach können Banken, finanzielle Institutionen oder Dienstleister für Banken, die Geld nachzahlen oder prüfen, oder Handelsgesellschaften, denen die Genehmigung erteilt wurde, im Rahmen der Vorschriften Geschäfte mit Fremdwährungen zu tätigen, vom Staatsanwalt mit einer Geldbuße zwischen TL 1000 und 5000 belegt werden, wenn sie aus welchem Grund auch immer, eine Fälschung des ihnen vorgelegten Geldes festgestellt und das nicht den zuständigen Behörden gemeldet haben.

III – Verantwortung von juristischen Personen wegen Ordnungswidrigkeiten

Wenn eine natürliche Person einen Ordnungswidrigkeitstatbestand im Rahmen der Tätigkeit einer juristischen Person verwirklicht hat, sieht Art. 8/1 des türk. OWiG vor, dass Verwaltungssanktionen ebenfalls für die juristische Person zur Anwendung kommen. Demnach werden juristische Personen für die Tat eines anderen im Bereich des Ordnungswidrigkeitenrechts verantwortlich gemacht und Verwaltungssanktionen unterworfen. Hier kann man nicht von Ordnungswidrigkeiten sprechen, die von der juristischen Person begangen wurden. Nur die Ordnungswidrigkeiten von natürlichen Personen führen zu juristischen Konsequenzen für juristische Personen.

Der Einsatz von Verwaltungssanktionen gegen juristische Personen wegen Ordnungswidrigkeiten steht nicht im Widerspruch zum Prinzip der Personengebundenheit der strafrechtlichen Verantwortung in Art. 38/7 der Verfassung. Denn dieses Prinzip bezieht sich nur auf die strafrechtliche Verantwortung. Danach dürfen keine Strafen gegen eine juristische Person wegen einer Straftat verhängt werden, die von natürlichen Personen zu ihren Gunsten begangen worden ist. Da die Verhängung von Verwaltungssanktionen gegen eine juristische Person wegen einer Ordnungswidrigkeit, die von natürlichen Personen im Rahmen ihrer Tätigkeit begangen worden ist, keine strafrechtliche Verantwortung darstellt, verstößt sie auch nicht gegen Art. 38/7 der Verfassung.

Obwohl Art. 8/1 türk. OWiG juristische Personen erwähnt, nimmt er jedoch bei der Verhängung von Verwaltungssanktionen keine Trennung zwischen diesen vor.

⁴ KANGAL, Zeynel T.: *Kabahatler Hukuku*, Istanbul 2011, S. 228-229.

⁵ KANGAL, *Kabahatler Hukuku*, S. 230.

Somit ist es möglich, sowohl juristische Personen des Privatrechts als auch juristische Personen des öffentlichen Rechts verantwortlich zu machen. Zum Beispiel könnten Verwaltungssanktionen gegen eine Gemeinde wegen Ordnungswidrigkeiten bezüglich des Umweltschutzes verhängt werden. Gleichzeitig wäre es eher angebracht, einige Begrenzungen hinsichtlich der Verhängung von Verwaltungssanktionen gegen juristische Personen des öffentlichen Rechts vorzusehen.

Die Verantwortung von juristischen Personen für Ordnungswidrigkeiten ist abhängig von der Verantwortung der betreffenden natürlichen Personen. Die Verhängung von Verwaltungssanktionen erfordert eine Handlung, die durch Organe, Vertreter oder Beauftragte verwirklicht worden ist. Laut Art. 8/1 des tür. OWiG müsste die Ordnungswidrigkeit durch eine Person im Rahmen ihrer Aufgaben begangen werden, welche die Funktion eines Organs oder Vertreters der juristischen Person wahrnimmt oder die eine Aufgabe im Rahmen der Tätigkeit der juristischen Person übernommen hat, obwohl sie weder deren Organ noch Vertreter ist, damit Verwaltungssanktionen gegen die juristische Person verhängt werden können. Juristische Personen können zur Ausübung von diversen Geschäften Personal einstellen oder die Unterstützung von dritten Personen erhalten. Auch wegen Ordnungswidrigkeiten, die derartige Personen im Rahmen ihrer Aufgaben begangen haben, kann eine Verwaltungssanktion gegen die juristische Person verhängt werden.

Art. 8/1 OWiG setzt zur Verhängung von Sanktionen gegen die juristische Person voraus, dass die Organe oder Vertreter oder andere Personen, die eine Aufgabe im Rahmen der Tätigkeiten der juristischen Person übernommen hatten, die Ordnungswidrigkeit *“im Rahmen ihrer Aufgaben”* begangen haben. Der Wortlaut in Art. 8/1 sollte als *“bei ihren Aufgaben”* verstanden werden. Wenn ein Zusammenhang zwischen den Aufgaben der betreffenden natürlichen Personen und ihrer Ordnungswidrigkeit besteht, ist es möglich, Verwaltungssanktionen ebenfalls gegen die juristische Person anzuwenden.

Es ist nicht erforderlich, dass die Ordnungswidrigkeiten, welche durch Organe, Vertreter oder andere Beauftragte während ihrer Aufgaben begangen wurden, zu Gunsten der juristischen Person begangen wurden. In diesem Sinne kann die juristische Person auch dafür verantwortlich gemacht werden, dass sie diese Personen angesichts der Schäden und Gefahren für die öffentliche Ordnung nicht aufmerksam und sorgfältig ausgewählt und kontrolliert hatte.

Die Verhängung von Verwaltungssanktionen gegen juristische Personen schließt die verwaltungsrechtliche Verantwortlichkeit des Organs, Vertreters oder eines anderen Beauftragten wegen Ordnungswidrigkeiten bei der Erfüllung ihrer Aufgaben für die juristische Person nicht aus. Auf diese Weise wurde das Prinzip der kumulativen Verantwortung eingeführt.

Art. 8/1 türk. OWiG sieht den Einsatz von Verwaltungssanktionen gegen juristische Personen vor und macht unter diesen keinen Unterschied. Aus diesem Grund können Geldbußen und Verwaltungsmaßnahmen gegen juristische Personen angewendet werden. Diese Verwaltungsmaßnahmen beschränken sich auf die Übertragung des Eigentums auf die Amt und andere Maßnahmen (Einstellung der Tätigkeiten, Zurücknahme der Genehmigung u.a.), wie sie in den einschlägigen Gesetzen enthalten sind (tür. OWiG Art. 16).

Türk Ceza ve Kabahatler Hukuku Açısından Tüzel Kişilerin Sorumluluğu

Yrd. Doç. Dr. Zeynel Kangal*

A. Genel Olarak

765 sayılı Türk Ceza Kanunu tüzel kişilerin ceza sorumluluğuna ilişkin bir hüküm içermemekte, sadece gerçek kişileri ceza normunun muhatabı olarak ele almakta idi. Bununla birlikte, birçok özel kanunda tüzel kişilerin ceza sorumluluğuna açıkça yer verilmekteydi. 2 Ocak 2003 tarihli ve 4782 sayılı Kanun ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun yeniden düzenlenen rüşvet suçuyla ilgili 220. maddesi, tüzel kişilerin yetkili temsilcileri tarafından işlenen rüşvet verme suçu bakımından tüzel kişilerin hakkında da ağır para cezasına hükmolunacağını öngörmek suretiyle tüzel kişilerin ceza sorumluluğunu Ceza Kanunu'na dâhil etmişti.

26 Eylül 2004'te kabul edilerek 1 Haziran 2005'te yürürlüğe giren 5237 sayılı Yeni Türk Ceza Kanunu'nun ceza sorumluluğunun şahsiliği başlıklı 20. maddesi tüzel kişilerin ceza sorumluluğunu açıkça reddetmekle birlikte, haklarında güvenlik tedbirlerinin uygulanabileceğini kabul etmektedir. Bu maddeye göre; (1) *“Ceza sorumluluğu şahsîdir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz”*. (2) *“Tüzel kişiler hakkında ceza yaptırımı uygulanamaz. Ancak, suç dolayısıyla kanunda öngörülen güvenlik tedbiri niteliğindeki yaptırımlar saklıdır”*. Bu düzenleme, TCK'nın 31.12.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5. maddesi gereğince, bu tarihten önce yürürlükte bulunan yan ceza kanunları bakımından da geçerli olacağından, tüzel kişilerin ceza sorumluluğunu öngören özel hükümler artık uygulama alanı bulamayacaktır. Zaten 5728 sayılı Kanun başta olmak üzere, çıkarılan birçok kanunla tüzel kişilerin ceza sorumluluğunu öngören düzenlemeler mevzuatımızdan arındırılmıştır. Ayrıca belirli alanlar için çıkarılan kanunlarda da TCK ile uyumlu düzenlemelere yer verildiği görülmektedir.

B. Türk Ceza Hukuku Açısından Tüzel Kişilerin Sorumluluğu

I. Tüzel Kişilerin Ceza Sorumluluğu Sorunu

Tüzel kişilerin ceza sorumluluğunun kabulü, tüzel kişiler hareket yeteneğine sahip olmadıkları için organı veya temsilcisinin fiillerinden dolayı tüzel kişiliğin kınanması sonucuna götürür. Böyle bir yaklaşım ise üçüncü kişinin fiilinden sorumluluk anlamına gelir. Çünkü tüzel kişi organ veya temsilcisi olan gerçek kişilerin gerçekleştirdiği fiilden dolayı sorumlu tutulmaktadır. Bu durum ise ceza sorumlulu-

* Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.

Tüzel Kişiler Hakkındaki Yaptırımlar: Türkiye

ğunun şahsiliği ilkesine, dolayısıyla da Anayasa'ya (md. 38/7) aykırıdır¹. 5237 sayılı Yeni Türk Ceza Kanunu'nun 20. maddesi ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesini tekrarlayıp, kimsenin başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamayacağını da belirttiikten sonra, tüzel kişilere ceza yaptırımı uygulanamayacağını kesin olarak ifade etmiştir. Bu düzenleme, ceza hukukunun son araç (ultima ratio) olma ilkesine de uygun düşmektedir. Buna göre, tüzel kişiler hakkında özel hukuk ve idare hukuku yaptırımları uygulandığı takdirde amaca ulaşılabiliriyorsa, ceza uygulanması yoluna gidilmemelidir.

II. Organ veya Temsilcilerinin İşlemiş Olduğu Suçlardan Dolayı Tüzel Kişilere Ceza Dışında Yaptırım Uygulanması

1. Güvenlik Tedbirleri Uygulanması

TCK'nın 60. maddesi şu şekildedir;

(1) Bir kamu kurumunun verdiği izne dayalı olarak faaliyette bulunan özel hukuk tüzel kişinin organ veya temsilcilerinin iştirakiyle ve bu iznin verdiği yetkinin kötüye kullanılması suretiyle tüzel kişi yararına işlenen kasıtlı suçlardan mahkûmiyet halinde, iznin iptaline karar verilir.

(2) Müsadere hükümleri, yararına işlenen suçlarda özel hukuk tüzel kişileri hakkında da uygulanır.

(3) Yukarıdaki fıkralar hükümlerinin uygulanmasının işlenen fiile nazaran daha ağır sonuçlar ortaya çıkarabileceği durumlarda, hâkim bu tedbirlere hükmetmeyebilir.

(4) Bu madde hükümleri kanunun ayrıca belirttiği hallerde uygulanır.

Bu hüküm TCK md. 20 ile beraber ele alındığında ceza sorumluluğu yerine, güvenlik tedbiri modelinin benimsendiği görülmektedir².

Tüzel kişilerin hareket yeteneği ve buna bağlı olarak da kusur yeteneği bulunmadığından haklarında ceza yaptırımı uygulanması ceza hukukunun temel ilkelerine ters düşeceğinden, tüzel kişiler bakımından güvenlik tedbirleri uygulanmasının kabul edilmesi yoluna gidilmiştir.

TCK md. 60 güvenlik tedbirlerinin yalnızca özel hukuk tüzel kişilerine uygulanabileceğini kabul etmektedir. Böylece dernekler, vakıflar, ticaret şirketleri, sendikalar ile konfederasyonlar, siyasî partiler ve avukatlık ortaklıkları (Avukatlık Kanunu md. 44) özel hukuk tüzel kişileri olduklarından güvenlik tedbiri uygulamasına konu olabileceklerdir. Bu suretle bütün kamu hukuku tüzel kişileri güvenlik tedbiri uygulamasından muaf tutulmaktadır. Yalnızca özel hukuk tüzel kişileri hakkında

güvenlik tedbirine başvurulabileceğinin kabul edilmesi, özel hukuk alanında da faaliyetlerde bulunan kamu hukuku tüzel kişilerinin güvenlik tedbirlerinden muaf tutulması eşitlik ilkesi açısından tartışmaya açık kapı bırakmaktadır. Ayrıca hem kamu hukuku hem de özel hukuk kurallarının uygulandığı kamu iktisadî teşebbüsleri hakkında bu düzenleme karşısında güvenlik tedbirine başvurulup başvurulamayacağı tartışma konusu oluşturmaktadır.

TCK md. 60 tüzel kişiler için yalnızca iki güvenlik tedbiri öngörmüştür. Bunlardan biri faaliyet izninin iptali, diğeri de müsadere. Ancak özel düzenlemelerde de tüzel kişiler bakımından başka güvenlik tedbirleri öngörülmüş olabilir. Örneğin Anayasa'nın 69. maddesi gereğince, siyasî partiler devlet yardımından kısmen veya tamamen yoksun bırakılabilecekleri gibi, temelli de kapatılabilirler (Siyasî Partiler Kanunu md. 101). Siyasî partilere yönelik bu yaptırımlar, siyasî partilerin toplum bakımından tehlikeli olabilecek birtakım faaliyetlerine engel olmak, bunların devamının önüne geçmek için karara bağlanan güvenlik tedbirleri niteliğindedir. Gerek Anayasa md. 69/6'da, gerek Siyasî Partiler Kanunu md. 103'de öngörülen "odak olma kriteri" de siyasî partilerin toplumsal tehlikeliliğini vurguladığından, bu yaptırımların güvenlik tedbiri olduğu görüşünü daha da güçlendirmektedir.

TCK md. 60'da öngörülen birinci güvenlik tedbiri faaliyet izninin iptalidir. Tüzel kişi hakkında faaliyet izninin iptali tedbirine başvurulması için öncelikle kasıtlı bir suçun işlenmesi gereklidir. Taksirle işlenen suçlar bakımından tüzel kişi hakkında bu tedbire başvurulamaz. İkincisi, bu kasıtlı suçun tüzel kişinin organı veya temsilcisinin iştirakiyle işlenmiş olmasıdır. Organın veya temsilcinin suça iştiraki faillik, azmettirme veya yardım etme şeklinde gerçekleşebilir (TCK md. 37-41). Bu bağlamda TCK md. 60, Fransız hukukunda tüzel kişilerin ceza sorumluluğu bakımından kabul edilen (CK md. 121-2) yansıma sorumluluk teorisini güvenlik tedbirleri bakımından benimsemektedir. Buna göre, hareket yeteneği ve kusur yargısı yalnızca organ veya temsilci niteliğini taşıyan gerçek kişiler bakımından anlaşılabilir. Bu gerçek kişiler bir suçu gerçekleştirmekten dolayı kusurlu bulundukları takdirde, ancak bu durumda tüzel kişi hakkında da güvenlik tedbirine karar verilebilmektedir. Faaliyet izninin iptali tedbirinin uygulanmasının diğer bir koşulu da, eylemin organ veya temsilci tarafından tüzel kişi yararına işlenmiş olmasıdır. Böylece tüzel kişinin organ veya temsilcisi bizzat kendi yararına, üçüncü kişi, tüzel kişinin üyelerinden bir azınlık, işçilerin veya toplum yararına hareket ederek bir suç işlemişse, tüzel kişi hakkında güvenlik tedbiri uygulanamaz. Tüzel kişinin yararı ifadesi çok geniş yorumlanabileceği için, organ veya temsilci tüzel kişiyi yalnızca zenginleştirmek için değil, onun temel fonksiyonlarını veya amaçlarını gerçekleştirmek için hareket ettiğinde de tüzel kişiye güvenlik tedbiri uygulanabilecektir. Bu tedbirin uygulanabilmesi için başka bir koşul da, suçun faaliyet izninin verdiği yetkinin kötüye kullanılarak işlenmiş olmasıdır. Buna göre, kamu kurumu tarafından bir özel hukuk tüzel kişisine verilen belirli bir faaliyette bulunmaya ilişkin iznin sağladığı yetkinin organ veya temsilci tarafından kötüye kullanılarak, iznin kullanılmasıyla bağlantılı bir

¹ KANGAL, Zeynel T.: *Tüzel Kişilerin Ceza Sorumluluğu*, Ankara 2003, sh: 143-145. Buna karşılık Anayasa Mahkemesi tüzel kişilerin ceza sorumluluğunu öngören spesifik bazı ceza normlarıyla ilgili olarak vermiş olduğu kararlarında, tüzel kişilerin ceza sorumluluğunu ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesine aykırı bulmamıştır.

² RUGGIERO, Gianluca: "Primo Sguardo d'Insieme Sulla Responsabilità delle Persone Giuridiche nel Nuovo Codice Penale Turco", *Annales de la Faculté de Droit d'Istanbul* 2005, sh: 93 vd.

suçun işlenmesi gerekir. Son koşul ise organ veya temsilci hakkında tüzel kişi yararına işledikleri kasıtlı suçtan dolayı bir mahkûmiyet kararının verilmiş olmasıdır. Organ veya temsilci gerçek kişi beraat etmişse ya da kusuru ortadan kaldıran bir nedenin veya bir cezasızlık nedeninin mevcudiyetinden dolayı hakkında mahkûmiyet kararı verilmemişse (CMK md. 223) tüzel kişiye güvenlik tedbiri uygulanamayacaktır.

Faaliyet izninin iptal edilmesi neticesinde ilgili tüzel kişi varlığını sürdürmekte, ancak iznin konusuyla ilgili olarak faaliyette bulunması yasaklanmaktadır. Tüzel kişilik bu iptal kararıyla fesih edilmemektedir. Örneğin, ilaç üretmek için izin alınmış olan bir laboratuarda uyuşturucu veya uyarıcı madde üretimi yapılması durumunda tüzel kişinin bu izninin iptaline karar verilecektir.

TCK md. 60'da öngörülen diğer güvenlik tedbiri ise, müsadere. Buna göre, tüzel kişiler hakkında eşya müsadere (TCK md. 54) ve kazanç müsadere (TCK md. 55) ilişkin hükümler uygulanabilecektir. Suçun tüzel kişilik yararına işlenmiş olması koşulu, hakkında müsadere kararının verilebilmesi için de aranmaktadır.

TCK md. 60/4 gereğince, tüzel kişiler hakkında her suç bakımından değil, yalnızca kanunda özel olarak belirtilen hâllerde güvenlik tedbirlerine karar verilebilecektir. Bu yaklaşım, tüzel kişilerin ceza sorumluluğunu benimseyen Fransız hukukundaki "özellik prensibinin" TCK'da tüzel kişilere güvenlik tedbirleri uygulanması açısından kabul edildiğini ortaya koymaktadır. Ancak Fransız Ceza Kanunu'nda 31 Aralık 2005'ten itibaren özellik prensibinden vazgeçilmiştir. TCK md. 60/4'ün benimsediği özellik prensibine göre, tüzel kişiler hakkında güvenlik tedbirine karar verilebilmesi için bunun kanunî bir düzenlemeyle açıkça öngörülmüş olması zorunludur. Hiçbir hükümde özel olarak bu yönde bir düzenleme yoksa, tüzel kişiye güvenlik tedbiri uygulanması gündeme gelmeyecektir. Örneğin soykırım (md. 76), insan ticareti (md.80), çevrenin kasten kirletilmesi (md. 181) suçlarında tüzel kişilere güvenlik tedbiri uygulanabileceği belirtilmiştir.

Tüzel kişilere güvenlik tedbiri uygulanması bazı suçlar bakımından gereksiz ve yararsız olabileceken, böyle bir düzenlemenin kabul edilmediği bazı suçlarda ise bir eksiklik olabilecektir. Bu yüzden tüzel kişilere güvenlik tedbiri uygulanması için genel bir düzenlemenin kabul edilmesi daha yerinde olurdu.

TCK md. 60/3, tüzel kişilere güvenlik tedbiri uygulanmasının işlenen fiile nazaran daha ağır sonuçlar ortaya çıkarabileceği durumlarda, hâkimin bu tedbirlere hükmetmeyebileceği öngörmektedir. Tüzel kişi hakkında güvenlik tedbirine başvurulması hâlinde, çok sayıda kişi işsiz kalabilir veya iyi niyetli üçüncü kişiler bakımından telafisi güç kayıplar (alacaklarını tahsil edememe vb.) meydana gelebilir. Bu durumda mahkeme TCK md. 60/3'deki orantılılık ilkesine dayanarak güvenlik tedbirlerine karar vermekten çekinebilecektir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 249. maddesi de tüzel kişilerin güvenlik tedbirlerine ilişkin olarak soruşturmada ve kovuşturmada temsilini düzen-

lemektedir. Buna göre, bir tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada tüzel kişinin organ veya temsilcisi, savunma makamı yanında yer alan sıfatıyla duruşmaya kabul edilir. Bu kişi tüzel kişinin fiilen işlendiği tarihteki organ veya temsilcisi değil, soruşturma ve kovuşturma esnasındaki organ veya temsilcisidir. Bu kişi sanık haklarından yararlanacaktır. Ancak tüzel kişinin organ veya temsilcisi aynı zamanda şüpheli veya sanık ise, soruşturmada ve kovuşturmada tüzel kişiyi temsil edemez. Böyle bir durumda, tüzel kişiyi temsil edecek başka bir kişi yoksa, mahkeme bir kayyım atamalıdır.

2. İdarî Para Cezası Uygulanması

Kabahatler Kanunu'nda 5918 sayılı Kanun ile eklenen 43/A maddesi, özel hukuk tüzel kişileri hakkında yararlarına işlenen bazı suçlardan dolayı idarî para cezası uygulanmasını öngörmektedir. Bu düzenleme de sadece özel hukuk tüzel kişileri hakkında bazı suçlardan dolayı idarî para cezasının uygulanmasını kabul ederek, kamu hukuku tüzel kişilerini kapsam dışı bırakmıştır.

KK md. 43/A, belirli suçlardan dolayı tüzel kişiler hakkında idarî para cezasının uygulanabilmesi için, suçun organ veya temsilcisi ya da organ veya temsilci olmakla birlikte, bu tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde görev üstlenen bir kişi tarafından işlenmiş olmasını aramaktadır. Tüzel kişilerin zorunlu organlarını nelerden ibaret olduğu ilgili kanunlarda tüzel kişi türüne göre gösterilmiştir. KK md. 43/A, tüzel kişinin sorumluluğu bakımından organları arasında bir ayırım yapmamıştır. Tüzel kişiler organlarının haricinde genel kurallara göre temsilci de tayin edebilirler.

TCK md. 60, tüzel kişiler hakkında güvenlik tedbirlerine hükmedilebilmesi için suçun tüzel kişinin organ veya temsilcileri tarafından işlenmesini aramıştır. Buna karşın KK md. 43/A, organ ve temsilcinin yanı sıra, tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde görev üstlenen bir kişiyi de belirterek kapsamı daha geniş tutmuştur. KK md. 43/A'da belirtilen suçlar bakımından TCK md. 60 da aynı zamanda uygulama alanı bulabilecektir. Buna karşın, KK md. 43/A'da belirtilen suçlardan biri, tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde görev üstlenen bir kişi tarafından işlendiği takdirde, TCK md. 60, diğer koşulları oluşsa bile, uygulanamayacak ve tüzel kişi hakkında iznin iptali ve müsadere güvenlik tedbirlerine karar verilemeyecektir. Bu yüzden tüzel kişi hakkında idarî para cezası ve güvenlik tedbirleri kararının verilmesine yol açacak gerçek kişilerin kapsamının aynı şekilde belirlenmesi yerinde olur³.

Tüzel kişi hakkında idarî para cezasına karar verilebilmesi için ancak KK md. 43/A'da sayılan suçlardan birinin tüzel kişi yararına işlenmiş olması gerekmektedir. Ekonomik ve malî boyutları olan bu suçlar şunlardır; Dolandırıcılık (TCK md. 157-158), ihaleye fesat karıştırma (TCK md. 235), edimin ifasına fesat karıştırma (TCK md. 236), rüşvet (TCK md. 252), suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (TCK md. 282), bankacılık zimmeti (Bankacılık Kanunu md. 160), kaçakçılık suç-

³ KANGAL, Zeynel T.: *Kabahatler Hukuku*, İstanbul 2011, S. 228-229.

ları (Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu). Petrol Piyasası Kanunu ek md. 5'te tanımlanan suç, terörün finansmanı (Terörle Mücadele Kanunu md. 8). Özel bazı kanunlarda da düzenlemeler mevcuttur. Örneğin, 5977 sayılı Biyogüvenlik Kanunu md. 15/5'te ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun md. 11/7'de bu yönde düzenlemeler mevcuttur.

KK md. 43/A, belirtilen suçlardan dolayı tüzel kişi hakkında idarî para cezasına karar verilebilmesi için bu suçların tüzel kişi yararına işlenmiş olmasını aramaktadır. Tüzel kişinin yararı, tüzel kişiyi ilerletmeye yönelik maddî veya manevî, mevcut veya olası, doğrudan veya dolaylı her türlü yarar olabilir.

KK md. 43/A'da sayılan suçlardan dolayı tüzel kişi hakkında idarî para cezası vermeye yetkili makam, belirtilen suçlardan dolayı yargılama yapmakla görevli mahkemedir (KK md. 43/A/2; 5977 sayılı Kanun md. 15/9). Cumhuriyet savcılıkları ile idarî kurul, makam veya kamu görevlilerine bu yetki verilmemiştir. Bu kararı sadece mahkeme, ilgili gerçek kişilerin bu suçları işlediğine kanaat getirdiğinde verebilecektir.

Tüzel kişi hakkında ilgili suçlardan dolayı sadece idarî para cezası uygulanması öngörülmüştür. Mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve diğer idarî tedbirler uygulanamaz. Bununla birlikte, burada bir suç söz konusu olduğundan TCK md. 60'ın koşulları ve ilgili suç tiplerinde açık hüküm varsa, iznin iptali ve müsadere hükümleri uygulanabilecektir. KK md. 43/A, ilgili suçların işlenmesi hâlinde tüzel kişilere idarî para cezasının verilmesini zorunlu kılmıştır.

Tüzel kişi hakkında uygulanabilecek idarî para cezasının alt sınırı 10 bin TL, üst sınırı da 2 milyon TL olarak gösterilmiştir. Mahkeme idarî para cezasının miktarını belirlerken KK md. 17/2'deki hususları dikkate alacaktır. KK md. 43/A'da belirtilen suçlardan dolayı özel hukuk tüzel kişisi hakkında idarî para cezasının verilebilmesi, fiilin "daha ağır idarî para cezasını gerektiren bir kabahat oluşturmadığı hâllerde" mümkündür.

Kabahatler Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile eklenen 43/B maddesi, TCK md. 278'de düzenlenen suçu bildirim yükümlülüğün yerine getirilmemesi bakımından tüzel kişilere idarî para cezası uygulanmasını öngörmektedir. Buna göre, Bankacılık Kanunu'nda tanımlanan bankalara, finansal kuruluşlara veya paranın sayım ve incelenmesini yaparak bankalara destek hizmeti veren kuruluşlar ile mevzuat çerçevesinde dövizle ilişkin işlemler yapmasına izin verilen şirketlere, her ne amaçla olursa olsun ibraz edilen paranın sahte olduğunun anlaşılmasından sonra durumun yetkili makamlara bildirilmemesi hâlinde, Cumhuriyet savcısı tarafından 1 000 TL'den 5 000 TL'ye kadar idarî para cezası verilecektir.

III. Kabahatlerden Dolayı Tüzel Kişilerin Sorumluluğu

Gerçek bir kişi bir kabahati tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde gerçekleştirdiği takdirde, tüzel kişi hakkında da idarî yaptırım uygulanmasını KK md. 8/1 kabul etmektedir. Böylece tüzel kişiler kabahatler hukuku alanında üçüncü kişilerin fiilin-

den sorumlu tutularak idarî yaptırımların muhatabı olmaktadır. Burada tüzel kişinin işlemiş olduğu kabahatten söz edilemez. Sadece ilgili gerçek kişilerin işlemiş olduğu kabahatler tüzel kişiler bakımından da hukuksal sonuçlara yol açmaktadır.

Tüzel kişilere kabahatlerden dolayı idarî yaptırım uygulanması AY md. 38/7'de öngörülen ceza sorumluluğun şahsiliği ilkesiyle çelişmez. Çünkü bu ilke, sadece ceza sorumluluğuna ilişkindir. Buna göre, gerçek kişiler tarafından tüzel kişi yararına işlenen bir suçtan dolayı tüzel kişilik hakkında ceza yaptırımları uygulanamaz. Ancak gerçek kişiler tarafından tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenen bir kabahatten dolayı tüzel kişiliğe idarî yaptırımlar uygulanması ceza sorumluluğunu ifade etmediğinden AY md. 38/7'ye de aykırı olmaz.

KK md. 8/1 tüzel kişilerden bahsetmiş, ancak idarî yaptırımların uygulanması bakımından bunlar arasında bir ayrım yapmamıştır. Böylece hem özel hukuk tüzel kişilerinin hem de kamu hukuku tüzel kişilerinin sorumlu olmasının yolu açılmıştır. Örneğin, bir belediye hakkında çevre kabahatlerinden dolayı idarî yaptırım uygulanmasına karar verilebilecektir. Bununla birlikte, kamu hukuku tüzel kişilerine idarî yaptırımlar uygulanması bakımından bazı sınırlamalar getirilmesi daha yerinde olur.

Tüzel kişilerin kabahatten dolayı sorumluluğu ilgili gerçek kişilerin sorumluluğuna bağlıdır. Tüzel kişilere de idarî yaptırım uygulanabilmesi için organ, temsilci veya görev üstlenen diğer kişiler tarafından gerçekleştirilmiş bir fiile ihtiyaç bulunmaktadır. KK md. 8/1'e göre, tüzel kişi hakkında kabahatten dolayı idarî yaptırım uygulanabilmesi için, kabahatin, organ veya temsilcilik görevi yapan ya da organ veya temsilci olmamakla birlikte, tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde görev üstlenen kişi tarafından bu görevi kapsamında işlenmiş olması gereklidir. Tüzel kişiler çeşitli işlerini yürütmek için personel istihdam edebilecekleri gibi, üçüncü bir kişiden de yardım alabilirler. Bu kişilerin görevleri kapsamında işlemiş oldukları kabahatten dolayı tüzel kişilik hakkında da idarî yaptırım uygulanabilecektir.

KK md. 8/1, tüzel kişi hakkında idarî yaptırım uygulanması kararının verilebilmesi için organ veya temsilcinin ya da tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde görev üstlenen diğer kişilerin kabahati "bu görevleri kapsamında" işlemiş olmalarını öngörmektedir. KK md. 8/1'deki ifadenin "görevleri sırasında" şeklinde anlaşılması gerekir. İlgili gerçek kişilerin görevleri ile işlemiş oldukları kabahat arasında bağlantı bulunduğu takdirde, tüzel kişi hakkında da idarî yaptırım uygulanması yoluna gidilebilecektir.

Tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde organın, temsilcinin veya görev üstlenen diğer kişilerin görevleri sırasında işlemiş oldukları kabahatlerin tüzel kişilik yararına olması gerekmemektedir. Böylece tüzel kişi, organının, temsilcisinin veya görev üstlenen diğer kişilerin kamu düzeni bakımından yol açtıkları zarar veya tehlikelerden dolayı, bu kişileri dikkatli ve özenli olarak seçmediği ve denetlemediği için de sorumlu tutulabilmektedir.

Tüzel kişideki görevlerini yerine getirdikleri sırada bir kabahat işleyen organ,

temsilci veya görev üstlenen diğer kişilerin bu kabahatten dolayı idarî yaptırım sorumlulukları, tüzel kişiler hakkında idarî yaptırım uygulanması kararı alınması üzerine ortadan kalkmamaktadır. Böylece kümülatif bir sorumluluk esası kabul edilmiştir.

KK md. 8/1, tüzel kişilere idarî yaptırım uygulanmasını öngörmüş, bunlar arasında bir ayırım yapmamıştır. Bu nedenle tüzel kişilere idarî para cezası ve idarî tedbirler uygulanabilecektir. Bu idarî tedbirler de mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerden (faaliyetin durdurulması, ruhsatın geri alınması vb.) ibarettir (KK md. 16).

Vertretung von juristischen Personen im Strafverfahren nach türkischem Recht

Dr. habil. Ali Kemal Yıldız*

I. Einleitung

Eine der wichtigsten Regelungen zu den Grundlagen der strafrechtlichen Verantwortung im türkischen Strafgesetzbuch findet sich in Art. 20 tStGB. Während im ersten Absatz dieser Regelung die Personengebundenheit der strafrechtlichen Verantwortung bzw. das Schuldprinzip explizit geregelt ist¹, hat der türkische Gesetzgeber bei der Verabschiedung des neuen Strafgesetzbuchs mit dem zweiten Absatz dieser Vorschrift auch das Thema der strafrechtlichen Haftung von juristischen Personen behandelt. Danach können zwar gegen juristische Personen keine Strafsanktionen angewendet werden, er hat jedoch im zweiten Satz dieses Absatzes (Art. 20 Abs. 2 S. 2 tStGB) die Sanktionierung der juristischen Personen in Form einer Sicherungsmaßnahme grundsätzlich für möglich gehalten².

Die in Art. 20 Abs. 2 S. 2 tStGB angenommenen Sanktionsmöglichkeiten bzw. Sicherungsmaßnahmen werden in Art. 60 tStGB geregelt. Diese sind die Annullierung der verwaltungsrechtlichen Genehmigung und die Einziehung. Zur Anwendung dieser beiden Maßnahmen sind jedoch einige Voraussetzungen vorgesehen. In diesem Zusammenhang kann zum einen eine Sicherungsmaßnahme gegen eine juristische Person nur dann angewendet werden, wenn diese eine juristische Person des Privatrechts ist. Zum anderen ist eine ausdrückliche gesetzliche Regelung zur Anwendung der Sicherungsmaßnahme erforderlich, die für die begangene Straftat in Betracht kommt. Schließlich ist eine Sicherungsmaßnahme gegen eine juristische Person nur dann zulässig, wenn die Straftat unter Beteiligung von Organen oder Vertretern der juristischen Person des Privatrechts begangen wird, deren Tätigkeiten auf der Genehmigung einer öffentlichen Institution beruhen, und durch den Missbrauch der durch eine Genehmigung verliehenen Befugnisse. Abgesehen von der Täterstellung der juristischen Person kann eine juristische Person auch die Opferstellung (bzw. Verletztenstellung) bei einer von jemand anderem begangenen Straftat innehaben³.

* Juristische Fakultät der Bahçeşehir Universität/Istanbul

¹ Die Regelung lautet wie folgt: "Art. 20 Abs. 1 tStGB: Die strafrechtliche Verantwortung ist personengebunden. Niemand darf für die Tat eines anderen verantwortlich gemacht werden"

² Die Regelung lautet wie folgt: "Art. 20 Abs. 2 tStGB: Gegen juristische Personen können keine Strafsanktionen angewendet werden. Die wegen einer Straftat im Gesetz vorgesehenen Sanktionen in Form einer Sicherungsmaßnahme bleiben jedoch vorbehalten."

³ Vgl. hierzu Yıldız, Ali Kemal; Ceza Muhakemesi Hukukunda Magdur, Suçtan Zarar Gören, Şikayetçi, Ankara 2008, S. 22.